

Решение

Именем Российской Федерации

Приозерский городской суд Ленинградской области в составе
Председательствующего судьи Матросовой О.Е.,
при секретаре Шостенко Е.С.,

с участием истца Халанай О.М., представителей ответчика Поспехова А.А.,
имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности,
Борисовой Г.Х., действующей по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Халаная Олега Михайловича, Халанай Ирины Сергеевны,
Муфтахетдиновой Фариды Исламовны к ТСН "Дружба" о признании решений общего
собрания, проведенного в заочной форме, оформленного протоколом № от 24 марта
2022 недействительными (ничтожными), взыскании расходов по оплате
государственной пошлины,

установил:

Халанай О.М., Муфтахетдинова Ф.И., Халанай И.С. обратились в суд с иском о
признании недействительными и ничтожными решения общего собрания членов
ТСН «Дружба» от 20 марта 2022 года оформленного протоколом № от 24 марта 2022.

В основание иска указали на то, что истцы являются членами ДПК «Дружба» и
собственниками земельных участков, находящихся в границах ДПК. Сообщением
председателя Правления ТСН «Дружба» ФИО13 от ДД.ММ.ГГГГ было назначено
на ДД.ММ.ГГГГ проведение очередного общего собрания членов товарищества в
заочной форме. Указанным сообщением Правление объявило о повестке дня
(вопросах, поставленных на голосование). Истцы участия в указанном общем
собрании не принимали. Решением Приозерского городского суда Ленинградской
области от 14.06.2022 г. решения общего собрания ДПК «Дружба», оформленные
протоколом № от 21.06.2021 признаны недействительными (ничтожными). На
собрании 21.06.2021 года среди прочих вопросов был рассмотрен вопрос об избрании
правления товарищества и избран председатель правления – ФИО13 Таким образом,
назначение и проведение оспариваемого в настоящее время общего собрания членов
товарищества осуществлено с нарушением действующего законодательства и
является недействительным (ничтожным). Оспариваемое общее собрание проведено
в заочной форме, тогда как принятие решений по вопросам принятия нового Устава,
смены и выбора председателя, не могло проводиться в заочной форме. Антиковидные
ограничения, введенные на территории Ленинградской области были отменены
постановлением Правительства Ленинградской области от 03.03.2022 №131. Кроме
этого, истец Мухаметдинова Ф.И. направляла в адрес ответчика заполненный
бюллетень для голосования. Однако, данный бюллетень не был получен ответчиком,
что нарушает права истца на участие в голосовании. Также представитель истцов в
обоснование заявленных требований ссылался на то, что ФИО13 до 24.03.2021 г.
являлся участником с размером доли 100% и генеральным директором <данные
изъяты>. 07.12.2020 года Межрайонной инспекции ФНС №15 по Санкт-Петербург
принято решение о предстоящем исключении <данные изъяты> 24.03.2021 г.
исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем о в отношении
которых внесены записи о недостоверности. Таким образом, в соответствии абз. 4 и 5

подпункта «ф» пункта 1 ст. 25 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ФИО13 ограничен в праве стать руководителем другого юридического лица. На основании указанного просят иск удовлетворить.

В судебном заседании истец Халанай О.М. поддержал заявленные исковые требования по изложенным основаниям. Кроме этого указал, что при проведении оспариваемого общего собрания не было кворума, поскольку 66 из представленных 83 бюллетеней не могут быть приняты во внимание, поскольку, на них не указана дата голосования, а также на значительном количестве бюллетеней отсутствует расшифровка подписи голосовавшего лица.

Истцы Халанай И.С., Муфтахетдинова Ф.И., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явились (л.д. 236 т.1).

Представители ответчика ТСН «Дружба» в судебном заседании иск не признали, поддержали позицию, изложенную в письменных возражениях на иск, указали, что ответчик соблюдена процедура созыва и проведения оспариваемого общего собрания.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истцов, извещенных надлежащим образом.

Выслушав пояснения истца, представителей ответчика, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ) ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных ч. 11 ст. 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в общем собрании членов товарищества. По вопросам, указанным в п. п. 4 - 6, 21 и 22 ч. 1 ст. 17 настоящего Федерального закона, лица, указанные в ч. 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в голосовании при принятии по указанным вопросам решений общим собранием членов товарищества. По иным вопросам повестки общего собрания членов товарищества лица, указанные в ч. 1 настоящей статьи, в голосовании при принятии решения общим собранием членов товарищества участия не принимают.

Лица, указанные в ч. 1 настоящей статьи, обладают правом обжаловать решения органов товарищества, влекущие для этих лиц гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

На основании решения правления ДПК «Дружба» от 15.01.2022 года на территории ДПК «Дружба» было проведено очередное общее собрания членов ДПК в заочной форме в период до 20.03.2022 года. Решения, принятые на указанном общем собрании оформлены протоколом № от 24.03.2022 года. (л.д. 137 т.1).

Из протокола очередного общего собрания членов ДПК «Дружба» № от 24.03.2022 года следует, что собрание проводилось в заочной форме в период с 29.01.2022 до 23 часов 00 минут 20.03.2022 года.

В протоколе указано, что по состоянию на 20.01.2022 года в кооперативе состояло 137 членов ДПК, сдано 83 письменных решения, обладающих 93 голосами.

В повестку дня были включены вопросы: избрание председателя собрания, лицом, осуществляющим подсчет голосов ФИО19; принятие в члены ДПК новых членов; утверждение отчета правления о проделанной работе и финансового отчета за второе полугодие 2021 г.; утверждение Устава ДПК (ТСН) «Дружба» в новой редакции в соответствии с действующим законодательством РФ; уполномочить ФИО13 зарегистрировать Устав ДПК (ТСН) «Дружба» в новой редакции в установленные законом сроки, а также вносить в него корректировки для устранения редакционных замечаний регистрирующего органа; избрание в состав правления ТСН «Дружба» на 2 года: ФИО13, ФИО15, ФИО19, ФИО16, ФИО17; избрание председателя правления ТСН «Дружба» на 2 года ФИО13; избрание ревизором ТСН «Дружба» на 2 года ФИО18; утверждение приходно-расходной сметы на 2022 г. с финансово-экономическим обоснованием размера взносов и размера платы и приступить к ее исполнению.

Из представленного протокола следует, что собранием приняты следующие решения:

- по вопросу № - председателем собрания избран ФИО13, лицом, осуществляющим подсчет голосов ФИО19

- «за» – 74 «против»- 5 «воздержался» -14

- по вопросу №.1 - в члены ДПК «Дружба» принят ФИО20

- «за»-79 «против» -4 «воздержался» -10

- по вопросу №.2 в члены ДПК «Дружба» принята ФИО21

- «за»-81 «против»-4 «воздержался»-8

- по вопросу № -утвержден отчет правления о проделанной работе и финансового отчета за второе полугодие 2021 г.

- «за»-69 «против»-10 «воздержался»-14

- по вопросу № -утвержден Устав ДПК (ТСН) «Дружба» в новой редакции в соответствии с действующим законодательством РФ

- «за»-70 «против»-10 «воздержался»-13

- по вопросу № - уполномочить ФИО13 зарегистрировать Устав ДПК (ТСН) «Дружба» в новой редакции в установленные законом сроки, а также вносить в него корректировки для устранения редакционных замечаний регистрирующего органа

- «за»-70 «против»-10 «воздержался»-13

- по вопросу №.1- избрали в состав правления ТСН «Дружба» на 2 года: ФИО13, ФИО15, ФИО19, ФИО16, ФИО17

- «за»-73 «против»-7 «воздержался»-13

- по вопросу №.2 избрали председателем правления ТСН «Дружба» на 2 года ФИО13

- «за»-73 «против»-7 «воздержался»-13

- по вопросу №.3-избран ревизором ТСН «Дружба» на 2 года ФИО18

- «за»-71 «против»-9 «воздержался»-13

- по вопросу № -утверждена приходно-расходная смета на 2022 г. с финансово-экономическим обоснованием размера взносов и размера платы и приступить к ее исполнению.

- «за»-73 «против»-8 «воздержался»-12.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 29.07.2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении

изменений в отдельные законодательные акты РФ", высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества).

Наряду с исполнительными органами, указанными в части 3 настоящей статьи, в порядке и для целей, которые предусмотрены уставом товарищества, должна быть образована ревизионная комиссия (ревизор).

Решения органов товарищества, принятые в пределах компетенции таких органов, являются обязательными для исполнения всеми членами товарищества.

В соответствии со ст. 11 Закона член товарищества, в том числе имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В пункте 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданское законодательство состоит из данного кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 этого кодекса. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать данному кодексу.

В пункте 104 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что правила главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В частности, Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", главой 6 Жилищного кодекса Российской Федерации установлены специальные правила о порядке проведения общего собрания соответственно акционеров, участников общества, собственников помещений в многоквартирном доме, принятия ими решений, а также основания и сроки оспаривания таких решений. Нормы главы 9.1 Гражданского кодекса Российской Федерации к решениям названных собраний применяются в части, не урегулированной специальными законами, или в части, конкретизирующей их положения, например, о сведениях, указываемых в протоколе (пункты 3 - 5 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации), о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решения собрания (пункт 6 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации), об основаниях признания решения собрания оспоримым или ничтожным (пункты 1, 2, 7 статьи 181.4, статья 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статьей 181.4 ГК РФ определено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Истцы в обоснование заявленных исковых требований ссылаются на то, что ДПК «Дружба» в установленный законом срок не уведомил надлежащим образом членов ДПК и их лично о предстоящем общем собрании.

Данные доводы в ходе рассмотрения дела не нашли своё подтверждение.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в редакции, действовавшей на дату принятия решения о проведении общего собрания, уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения:

1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения);

2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (при его наличии);

3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества.

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации.

В подтверждение доводов о соблюдении порядка созыва и проведения оспариваемого общего собрания ответчиком представлено сообщение от 29.01.2022 года о проведении очередного общего собрания членов ДПК в заочной форме, в котором разъяснено, что заочное голосование состоится до 23 часов 00 минут 20 марта 2022 года, разъяснено, что членам ДПК «Дружба» и собственникам земельных участков в ДПК «Дружба» необходимо передать председателю правления ФИО13 или лицам, действующим от его имени по доверенности, а также иным членам правления ДПК заполненные письменные решения. Разъяснено, что получить бланк письменного решения, а также ознакомиться с материалами и информацией по вопросам повестки дня общего собрания в согласованное время можно у членов правления ДПК «Дружба», а также по электронной почте. В электронном виде документы и информация будут размещены в группе в социальной сети «ВКонтакте» и на сайте ДПК «Дружба».

В указанном сообщении указана повестка дня общего собрания: избрание председателя собрания, лицом, осуществляющим подсчет голосов ФИО19; принятие в члены ДПК новых членов; утверждение отчета правления о проделанной работе и финансового отчета за второе полугодие 2021 г.; утверждение Устава ДПК (ТСН) «Дружба» в новой редакции в соответствии с действующим законодательством РФ; уполномочить ФИО13 зарегистрировать Устав ДПК (ТСН) «Дружба» в новой редакции в установленные законом сроки, а также вносить в него корректировки для

устранения редакционных замечаний регистрирующего органа; избрание в состав правления ТСН «Дружба» на 2 года: ФИО13, ФИО15, ФИО19, ФИО16, ФИО17; избрание председателя правления ТСН «Дружба» на 2 года ФИО13; избрание ревизором ТСН «Дружба» на 2 года ФИО18; утверждение приходно-расходной сметы на 2022 г. с финансово-экономическим обоснованием размера взносов и размера платы и приступить к ее исполнению (л.д. 126 т.1).

В этот же день, 29.01.2022 г. указанное сообщение размещено на странице группы ДПК «Дружба» на сайте социальной сети «ВКонтакте» и сайте ДПК «Дружба» в сети Интернет, что подтверждается Актом (л.д. 127 т.1) и скриншотами (л.д. 128,129 т.1).

Также 29.01.2022 г. указанная информация размещена на информационных досках в границах ДПК «Дружба», что подтверждается актом (л.д. 130 т.1) и фотографиями (л.д. 13-134 т.1).

Доводы истцов о том, что ответчиком не была обеспечена возможность ознакомления с документами, подлежащими обсуждению на общем собрании, также не нашли своего подтверждения.

Судом установлено, что 03.02.2022 года на странице группы ДПК «Дружба» на сайте социальной сети «ВКонтакте» и сайте ДПК «Дружба» в сети Интернет размещены документы, подлежащие обсуждению на оспариваемом общем собрании: бюллетень; отчет правления за 2 полугодие 2021 г., пояснительная записка, смета 2022 г., финансово-экономическое обоснование сметы доходов и расходов, уведомление о проведении общего собрания, проект Устава, что подтверждается скриншотами (л.д. 136 т.1).

Из пояснений истца Халанай О.М. следует, что бланки решений (бюллетеней) для голосования представители ответчика также развозили по домам, либо вручали на территории ДПК.

Доводы истца Халанай О.М. о том, что он не принимал участия в оспариваемом общем собрании, суд считает не обоснованными.

В судебном заседании представителем ответчика был предъявлен оригинал бланка решения (бюллетеня) для голосования, подписанный истцом Халанай О.М. Истец Халанай О.М. свою подпись в данном бланке не оспаривал.

Ссылаясь на решение суда по гражданскому делу №2-71/2022 истцы поясняли, что решением суда по гражданскому делу №2-71/2022 признаны недействительными (ничтожными) решений общего собрания ДПК Дружба, оформленные протоколом № от 21.06.2021 года, на котором ФИО13 был избран председателем, а потому, решения, принятые на оспариваемом общем собрании членов ДПК «Дружба» являются недействительными, так как данное общее собрание было создано и проведено неправомочным правлением.

Суд считает данные доводы не обоснованными.

Судом установлено, что решение по гражданскому делу №2-71/2022 вступило в законную силу 16.11.2022 года, следовательно, на момент созыва и проведения оспариваемого общего собрания членов ДПК «Дружба» правление ДПК и председатель ДПК ФИО13 действовали в рамках своих полномочий.

Согласно ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В силу п. 19 ст. 17 Закона N 217-ФЗ от 29.07.2017 "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Согласно п. 25 и п. 26 ст. 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества. В случае принятия общим собранием членов товарищества решения путем очно-заочного голосования к такому решению также прилагаются решения в письменной форме лиц, указанных в пункте 2 части 24 настоящей статьи. В случае участия в общем собрании членов товарищества лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, результаты голосования таких лиц по вопросам повестки общего собрания членов товарищества оформляются по правилам, предусмотренным настоящей частью для оформления результатов голосования членов товарищества.

Принятие решения общего собрания членов товарищества путем заочного голосования не предполагает очного обсуждения вопросов повестки такого собрания и осуществляется путем подведения итогов голосования членов товарищества, направивших до дня проведения такого общего собрания свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление.

Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей (ч. 19 ст. 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Пунктом 2 ст. 181.5 ГК РФ установлено, что решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

По смыслу приведенных правовых норм бремя доказывания наличия необходимого кворума возлагается на ответчика.

Согласно реестра членов ДПК «Дружба» по состоянию на 20.01.2022 года, реестров членов составлял 137 человек (л.д. 139-140 т.1)

Ответчиком в суд в подтверждение наличия кворума при проведении оспариваемого общего собрания представлены копии 83 бланка решений (бюллетеней) для голосования, заполненных членами ДПК, обладающих 93 голосами (л.д. 143-183), список членов ДПК, принявших участие в общем собрании (л.д. 141-142 т.1) и акт подсчета голосов (л.д. 138 т.1).

Таким образом, суд соглашается с доводами стороны ответчика о том, что при проведении оспариваемого общего собрания имелся кворум.

Доводы истцов о том, что 66 из представленных бланков решений (бюллетеней) для голосования не подлежали учету, поскольку, в данных бланках не проставлена дата голосования и в некоторых из представленных бланках отсутствует расшифровка подписи голосовавшего лица, суд считает не обоснованными.

Действующее законодательство не относит дату подписания письменного решения (бюллетеня) к числу обязательных требований к оформлению решения собственника при проведении общего собрания.

Пункт 5.7.1 Устава ДПК «Дружба» (л.д. 121 т.1) также не содержит данных требований.

Во всех представленных бланках решений (бюллетеней) для голосования имеется указание на номер земельного участка в ДПК «Дружба», полностью указаны фамилия, имя и отчество лица, проголосовавшего и адрес земельного участка. Таким образом, все бланки можно идентифицировать.

Кроме того, никто из членов ДПК «Дружба» не присоединился к иску истцов об оспаривании решений, принятых на оспариваемом общем собрании, не оспорил свои подписи в бланках решений (бюллетеней) для голосования.

Судом установлено, что истец Муфтахетдинова Ф.И. 15.03.2022 г. направила в адрес ДПК «Дружба» заполненный бюллетень для участия в оспариваемом общем собрании, однако, данный бюллетень не был получен ответчиком и возвращен в адрес истца (л.д. 226-230 т.1).

В силу пункта 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 ст. 181.4 ГК РФ).

При этом к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Голосование истца Муфтахетдиновой Ф.И., не принимавшей участия в оспариваемом общем собрании, на принятие оспариваемых ей решений повлиять не могло; принятые оспариваемым собранием решения, исходя из оснований заявленных ею требований и приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, существенных неблагоприятных последствий для нее не влекут, поскольку к возникновению у нее убытков, лишению права на получение выгоды, ограничению или лишению возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью ДПК не приводят.

Доводы истцов о том, что решения, принятые на оспариваемом общем собрании являются недействительными в связи с тем, что ФИО13 до 24.03.2021 г. являлся участником с размером доли 100% и генеральным директором <данные изъяты> 07.12.2020 года Межрайонной инспекцией ФНС №15 по Санкт-Петербургу принято решение о предстоящем исключении <данные изъяты> 24.03.2021 г. исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем о в отношении которых внесены записи о недостоверности, в связи с чем, в соответствии абз. 4 и 5 подпункта «ф» пункта 1 ст. 25 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» ФИО13 ограничен в праве стать руководителем другого юридического лица, **суд также считает не обоснованными.**

Данные доводы относятся к действиям налогового органа по внесению сведений в ЕГРЮЛ и не могут служить основанием для признания решений, принятых на общем собрании членов ДПК «Дружба» недействительными (ничтожными).

Доводы истцов о ничтожности принятых на указанном общем собрании решений в части вопросов об избрании председателя и внесении изменений в Устав, которые в силу п.22 ст. 17 Федерального закона №217-ФЗ от 29.07.2017 относятся к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества и по данным вопросам проведение заочного голосования не допускается, суд считает не состоятельными.

Федеральным законом от 31 июля 2020 N 307-ФЗ были внесены изменения в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Согласно части 22 статьи 17 Федерального закона N 217-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.07.2020 N 307-ФЗ) по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части решения общего собрания членов товарищества могут быть приняты путем проведения заочного голосования по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества, предусмотренным частью 1 настоящей статьи, независимо от наличия в уставе товарищества порядка заочного голосования.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 6 статьи 4.1 Федерального закона от 21 декабря 1994 года N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 2 марта 2020 года N 5 "О дополнительных мерах по снижению рисков завоза и распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)", в связи с угрозой распространения в Ленинградской области новой коронавирусной инфекции COVID-19, в целях защиты населения Ленинградской области и создания условий для предупреждения возникновения чрезвычайной ситуации постановлением Правительства Ленинградской области от 13.03.2020 года №117 на территории Ленинградской области введен режим повышенной готовности для органов управления и сил Ленинградской областной подсистемы РСЧС.

Указанные меры отменены Постановлением Правительства Ленинградской области от 03.03.2022 № 131 "О внесении изменений в постановление Правительства Ленинградской области от 13 августа 2020 года № 573 "О мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) на территории Ленинградской области и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Ленинградской области".

Таким образом, на момент принятия правлением ДПК решения о проведении очередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в заочной форме (15.01.2022 г.) и уведомления об этом членов ДПК (29.01.2022 г.) на территории Ленинградской области действовал режим повышенной готовности и в силу Федерального закона от 31.07.2020 N 307-ФЗ возможность проведения общего собрания путем заочного голосования была предусмотрена специальной нормой названного закона.

Исходя из совокупности доказательств по делу и с учетом всех фактических обстоятельств дела, оценив по правилам ст. 67 ГПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что нарушений положений действующего законодательства в части созыва и проведения оспариваемого очередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в заочной форме, ответчиком не допущено, а потому, отсутствуют основания для удовлетворения заявленных исковых требований о признании решений общего собрания, проведенного в заочной форме, оформленного протоколом № от 24 марта 2022 недействительными (ничтожными).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд.

Решил

в удовлетворении исковых требований Халаная Олега Михайловича, Халанай Ирины Сергеевны, Муфтахетдиновой Фарида Исламовны к ТСН "Дружба" о признании решений общего собрания, проведенного в заочной форме, оформленного протоколом № от 24 марта 2022 недействительными (ничтожными), взыскании расходов по оплате государственной пошлины - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ленинградский областной суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме через Приозерский городской суд.

Судья

О.Е. Матросова

В окончательной форме решение изготовлено 01 марта 2023 года.